

# Voorzieningenrechter rechtbank Amsterdam

## Zitting van 20 november 2007 te 13.00 uur

Bomenstichting c.s. / Dagelijks Bestuur van stadsdeel Amsterdam-Centrum (Anne Frankboom)

Pleitnota drs. E. Koot namens Bomenstichting c.s.

Edelachtbare,

Deze voorlopige voorziening is gevraagd omdat verweerder de eigenaar van de boom ervan heeft overtuigd dat de boom moet worden gekapt. Verweerder heeft vervolgens opdracht gegeven aan Pius Floris om de boom morgenochtend te kappen.

Bezwaarmakers werken op suggestie van de bezwaarschriftencommissie. vanaf 16 september aan een alternatief plan voor behoud van de boom. Dit is bij verweerder bekend en op suggestie van Dit plan biedt zowel boomtechnische, juridische als financiële perspectieven voor de Anne Frank Boom. Bezwaarmakers zijn echter niet geconsulteerd inzake het besluit tot vervroegde kap.

Het betreft hier een monumentale paardenkastanje van 160 jaar van een uitzonderlijke cultuurhistorische importantie: Anne Frank beschreef hem in haar dagboek.

Twee feiten:

- De paardenkastanje is ernstig aangetast
- Consensus onder boomdeskundigen: er moet op korte termijn ingegrepen worden.

Twee meningen:

- Het stadsdeel wil kappen
- Bezwaarmakers willen alternatieven voor kap onderzocht en afgewogen hebben.

Er is sprake van een herhaling van zetten. Bezwaarmakers hebben reeds een jaar geleden in hun zienswijzen aangegeven dat voor een monumentale boom van deze eminente cultuurhistorische waarde alternatieve mogelijkheden onderzocht dienen te worden en onderdeel moeten vormen van de besluitvorming. Dit hebben zij in de bezwaarschriften herhaald.

De bezwaarschriftencommissie heeft ons op dit punt gelijk gegeven: de bezwaarden zijn in de gelegenheid gesteld om een concreet plan voor behoud dan wel verlenging van de levensduur van de boom te presenteren voor 1 januari 2008.

Op basis van nieuw boomdeskundig onderzoek zegt het stadsdeel nu dat acute kap noodzakelijk is. Echter: opnieuw is niet gekeken naar alternatieven. Het rapport van november 2007 bevestigt dat opties om de boom te behouden niet zijn meegenomen'.

Deze gang van zaken bevreemdt ons uitermate:

- De meetgegevens zijn uit september. Anderhalve maand later is de conclusie dat er sprake is van een acuut gevaarlijke situatie.

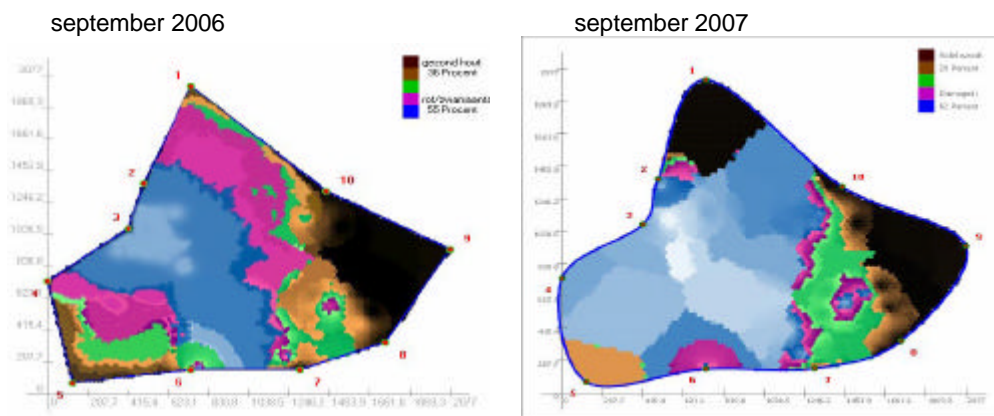
- Anderhalve maand is de groep van specialisten aan de kant van de bezwaarders niet geconsulteerd, terwijl de meetresultaten direct bekend zijn.
- Opnieuw kiest het stadsdeel ervoor de alternatieven niet te (laten) onderzoeken (tegen de nadrukkelijke wens van de bezwaarschriftencommissie in).

Opnieuw is kostbare tijd verloren in de zoektocht naar alternatieven. De bezwaarmakers moesten extra tijd en financiële middelen stoppen in onderzoek om deze acute kap te voorkomen.

Door bovenstaande handelwijze van de gemeente is de discussie nu verschoven naar het al dan niet acuut gevaarlijk zijn van de boom. Voor hier ingegaan wordt op de verschillende meningen van de boomexperts dient hier nogmaals benadrukt te worden dat de bezwaarmakers áltijd gezegd hebben dat er ingegrepen moet worden, maar dat zij graag een discussie willen op wélke wijze. De gemeente wil echter bij herhaling niets weten van een afweging van opties.

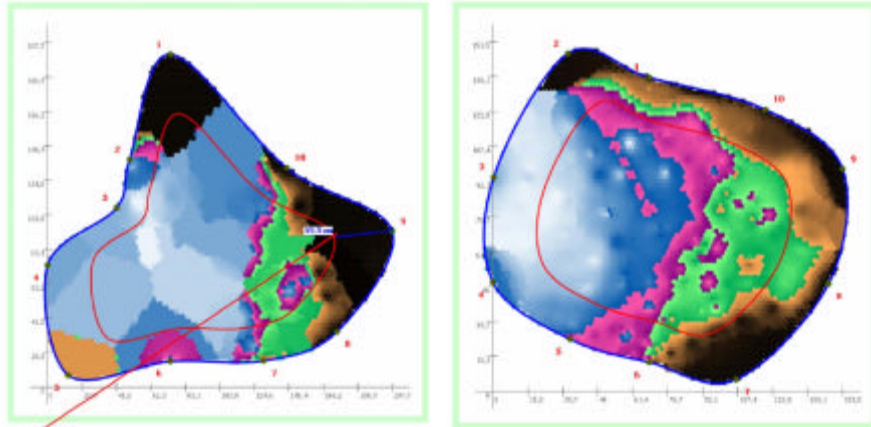
Er is in onze ogen op basis van het mechanische onderzoek een aantal redenen om grote vraagtekens te zetten bij de noodzaak tot acuut ingrijpen.

- De prognose van het stadsdeel is dat de boom in 2010 dood zou zijn. De reactie van de boom op de fikse snoeibeurt uit 2005 laat anno 2007 echter zien dat de boom nog zeer vitaal is. Een ongezonde boom reageert nauwelijks op een dergelijke snoeibeurt.
- De boom is teruggesnoeid om de belasting op de takken en de stam te verminderen. Naast dat de boom daardoor aanzienlijk minder is gaan wegen is de hoogte van de boom ook dermate afgenomen dat deze volledig in de luwte van de grachtenpanden staat. Deze tweezijdige lastvermindering is niet meegenomen in het onderzoek van Pius Floris.
- De geluidstomograaf moet zorgvuldig geïnterpreteerd worden. Twee metingen uit het rapport van Pius Floris tonen dit ook aan:



Punt 1 2006 is nauwelijks levend hout aanwezig. Punt 1 2007 veel gezond hout aanwezig. Dit is onmogelijk.

Uit het addendum:



De rode lijn geeft de minimaal benodigde restwand aan van 33,5 cm ter hoogte van punt 9 (stamvoet). Alleen bij de punten nrs. 1 en 9 is voldoende resterend gezond houtweefsel aanwezig.

Bij de meting op 75 cm blijkt dat het hoogte van punt 1(2) echter onvoldoende resterend restwand aanwezig is. Bij punt nr. 9 wordt de benodigde restwand net gehaald. Het punt nr. 5 is op deze hoogte niet langer zichtbaar als een houtstructuur

Uit: onderzoek PF/SDC; 16 nov. 2007

Als de rode lijn de norm is, dan voldoet de boom al jaren absoluut niet aan de norm. De afwijking van de norm is dermate groot dat het feitelijk onmogelijk is dat er al jaren een levende kastanje in de tuin van Keizersgracht 188 staat. De boom had door zijn gewicht en omvang allang omgevallen moeten zijn.

- De meetgegevens van Pius Floris worden door verschillende boomdeskundigen aan de kant van bezwaarders anders - minder dramatisch - geïnterpreteerd. Onder andere: De groene verkleuring duidt op gemodificeerd hout met een hogere vochtigheidsgraad, en dient tot het gezonde hout gerekend te worden (Frits Gielissen, OBTA De Linde).
- De getoonde dwarsdoorsneden zijn een benadering van de werkelijke stamdoorsnede. Gezond hout buiten dit meetvlak is niet in de beschouwing van Pius Floris meegenomen.

Bezwaarmakers hebben zelf metingen aan de boom laten uitvoeren. In eerste instantie een vergelijkbare Picus geluidstomograafmeting (OBTA De Linde, 14 november) gevolgd door een stormtest of trekproef (Boom-KCB, 19 november). Deze beide onderzoeken versterken elkaar en komen tot een gelijklopende conclusie: Er is geen noodzaak tot acute kap!

Belangrijke bevindingen en conclusies uit de onderzoeken:

- De metingen van OBTA zijn gedetailleerder uitgevoerd. Pius Floris gebruikt 10 meetpunten op de volledige stamdoorsnede. Het OBTA onderzoek gebruikt 16 meetpunten voor het relevante stamdeel, dat beter aansluit bij boomspecifieke eigenschappen en de grillige vorm van de stam. Dit onderzoek geeft meer informatie over de levende delen van de boom. De boom blijkt op een stevige en gezonde driepoot te staan.

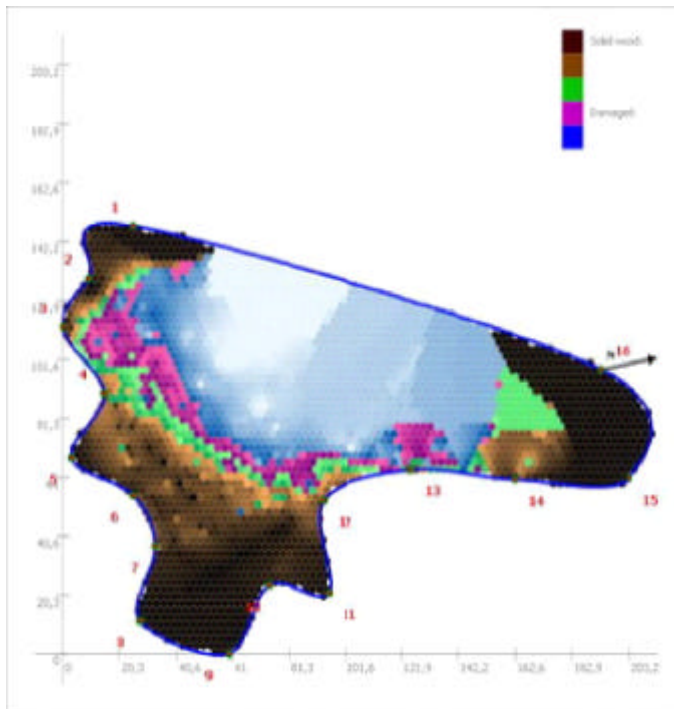


Fig. 2: Geluidstomogram grondvlak Anne Frank boom op gem. 4 cm hoogte. Bij 16 de noordpijl en aangegeven de hangrichting. Het gezonde hout bevindt zich mechanisch gezien aan de gunstige zijde. P. 10 rapport OBTA DeLinde.

Visuele waarneming en klophameronderzoek bevestigen het beeld dat uit de geluidsmetingen naar voren komt. Ook op 75 cm hoogte is dit gezonde hout waarneembaar

- De houtrot blijkt veroorzaakt te worden door een andere schimmelsoort die niet parasitair van aard is. Dit betekent dat geen levend hout wordt aangetast maar slechts dood hout opruimt.
- Op basis van de trekproef kan geconcludeerd worden dat de wortelkluit windstoten van 131 km/uur kan weerstaan. Het is onwaarschijnlijk dat dit soort extreme windsnelheden worden bereikt binnen de bebouwde kom. Bovendien is er nog geen rekening gehouden met de beschutte standplaats van de boom. Indien de kwaliteit van de verankering wordt afgezet tegen een meer realistische windsnelheid van 88 km per uur dan beschikt deze paardenkastanje over meer dan de tweevoudige veiligheidsfactor.
- Er is geen risico op het bezwijken van de stam c.q. stambreuk. De krachten die daarvoor nodig zijn overtreffen de krachten die nodig zijn om de boom te ontwortelen.

Op basis van deze gegevens verzoek ik u om de de onderhavige kapvergunning te schorsen en bezwaarmakers in de gelegenheid te stellen alternatieven nader uit te werken, waarbij kan worden gedacht aan de constructieve zekering van de boom, waarvoor al schetsonderzoek is gedaan.